

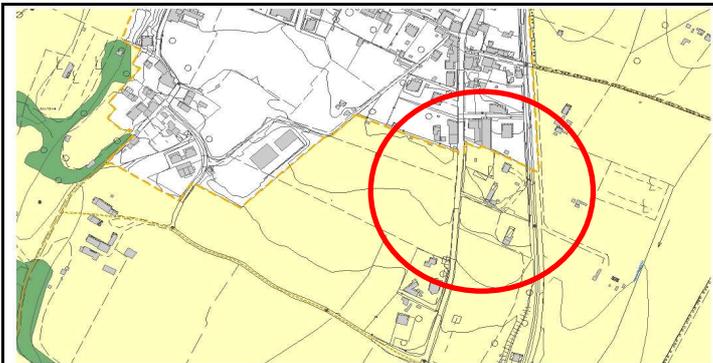
Identificazione

Rif. Tabelle proposte cittadini

UTOE	4	Indirizzo		TOSS	68
Tavola	TA/04	Foglio	65	TAP	
Località	Panicaglia	P.Ile	226	TCON	66

Schema grafici

estratto RUC



estratto catastale



Previsioni RUC

Richieste osservazione

- Area Agricola "E" - art. 59 NTA: interventi atti a perseguire il mantenimento dell'attività agricola

Viene richiesto di inserire un'area edificabile in zona esterna all'area urbanizzata per una SUL di mq. 150 per esigenze abitative personali chiedendo che l'espansione residenziale non sia limitata alle sole aree urbane limitando così il naturale ampliamento delle altre zone.

Premesso che per un mero errore grafico la tavola TA04 riporta un'area "bianca" intorno a Panicaglia a seguito di una modifica del perimetro dell'area urbanizzata correttamente riportato sulla tavola AU08 e che in tal senso si procederà a ripristinare la corretta retinatura dell'area restituendogli la destinazione d'uso agricola, si specifica che l'area individuata e richiesta come nuova area di trasformazione ricade, nel RUC adottato, nel Territorio Aperto e quindi la nuova previsione risulterebbe in contrasto con la disciplina del PIT regionale, in particolare nella Scheda d'ambito di paesaggio n. 7 - Mugello - "Disciplina d'uso" che trova concreta applicazione nella L.R. 65/2014 che a sua volta vieta la previsione di nuove aree di trasformazione nel territorio aperto. L'articolo 59 delle NTA del RUC precisa che nelle aree agricole si persegue il mantenimento dell'attività agricola, quale elemento strutturante del paesaggio tradizionale. Per poter accogliere l'osservazione si dovrebbe quindi ridefinire il perimetro dell'area urbanizzata di Panicaglia. L'operazione risulterebbe in netta contrapposizione con quanto osservato dalla Regione e dalla Provincia che hanno chiesto un restringimento dei perimetri adottati sulla base delle indicazioni contenute nel PIT e nel PTCP., mentre il PS non dava assolutamente conto di quale fossero i limiti delle aree urbanizzate. Inoltre una previsione aggiuntiva di SUL per la frazione non sarebbe coerente con le scelte operate in sede di adozione allorchè son state inserite solo aree di trasformazione già previste nel vigente PRG e confermate dal Piano Strutturale o che fossero di forte interesse collettivo. La proposte a suo tempo presentate quali contributi alla redazione del RUC erano già state dichiarate non fattibili. Per quanto sopra si propone di **NON ACCOGLIERE** l'osservazione presentata

Vincoli

Paesaggistico Idrogeologico SIC-SIR Area boscata Prot. Storico/Amb. Fuoco Cimiteriale Siti da bonificare	<table border="1"> <tr><td></td></tr> </table>											I/G	<table border="1"> <tr><td></td><td></td></tr> </table>																							Scheda	<table border="1"> <tr><td></td><td></td></tr> </table>																						

Effetti vincoli e invariati

Non sono presenti vincoli o invariati

